

# FORMULARIO PARA LA EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

AGER. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (ISSN 1578 7168)

**\*Obligatorio**

1. Dirección de correo electrónico \*

---

Estimado evaluador-a, te agradecemos tu ayuda en la valoración de este artículo. Es conveniente antes de empezar, consultar las normas para los autores. A continuación tienes una serie de ítems. Por favor, indica el GRADO DE CUMPLIMIENTO que, a tu juicio, presenta el artículo en cada uno de ellos. Tras la valoración podrás añadir las observaciones que creas convenientes, tanto para los autores como para el editor, así como una valoración final sobre la potencial publicación del artículo.

Normas para los autores disponibles en <http://ruralager.org/es/submit-an-article/>

2. Nombre y apellido-s del evaluador-a: \*

---

3. Título del artículo: \*

---

4. Referencia del artículo (Señala solo los tres últimos números de la referencia: AGER.2020.XXX) \*

---

5. 1. El artículo se ajusta correctamente a la estructura de contenidos requerida: 1) Introducción; 2) bases teórico-conceptuales; 3) objetivos, metodología y fuentes; casos de estudio; 4) resultados; 5) discusión; 6) conclusiones; 7) orientaciones futuras. ([http://ruralager.org/wp-content/uploads/Normas-autores\\_Enero\\_2020.pdf](http://ruralager.org/wp-content/uploads/Normas-autores_Enero_2020.pdf)).

Marca solo un óvalo.

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

6. 2. Es un artículo correcto desde el punto de vista formal (lenguaje cuidado, tratamiento de cuadros e ilustraciones, citas y referencias bibliográficas, etc.).

Marca solo un óvalo.

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

7. 3. Los contenidos del artículo se ajustan suficientemente a la línea editorial de la revista.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

8. 4. Se plantea un tema interesante y relevante, que supone un avance en la investigación.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

9. 5. Las bases teórico-conceptuales son consistentes y reflejan suficientemente los últimos avances en la literatura nacional e internacional sobre el tema. La bibliografía está actualizada.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

10. 6. Se plantea un problema de investigación y una o varias hipótesis consistentes y claras, hay unos objetivos bien definidos y acordes con ese problema de investigación o con tales hipótesis.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

11. 7. El diseño metodológico es robusto, suficiente y adecuado en función de los objetivos del artículo, y su aplicación al tema de estudio es adecuada.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

12. 8. Los resultados obtenidos suponen avances significativos respecto del estado de conocimientos del tema.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

13. 9. El artículo va más allá de la pura descripción, y contiene una discusión suficientemente sólida.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

14. 10. El análisis de resultados y, sobre todo, la discusión, están suficientemente contextualizados en el marco teórico-conceptual.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

15. 11. Las conclusiones van más allá de un mero resumen, y reflejan bien los verdaderos aspectos clave que resultan de la investigación.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

16. 12. Se plantean y justifican adecuadamente orientaciones para futuras investigaciones que permitan avanzar en nuestro estado de conocimientos.

*Marca solo un óvalo.*

- Muy deficiente  
 Deficiente  
 Aceptable  
 Notable  
 Excelente

17. Como valoración final, y a tenor de todo lo anterior, señala si el artículo \*

Marca solo un óvalo.

- Es PUBLICABLE en su estado actual
- Es publicable con las CONSIDERACIONES MENORES señaladas.
- En su estado actual es "NO PUBLICABLE". Sería publicable solo si se introducen de forma satisfactoria las sugerencias y CONSIDERACIONES MAYORES señaladas.
- El artículo es "NO PUBLICABLE". Precisa de un profundo replanteamiento.

18. Añade aquí las observaciones y comentarios que estimes convenientes, con objeto de ayudar a los autores a mejorar su artículo.

---

---

---

---

---

19. Si lo deseas, puedes subir un archivo con tus observaciones o correcciones.

Archivos enviados:

20. Observaciones para el editor. No se trasladarán a los autores.

---

---

---

---

---

21. Queremos contar contigo si, en una etapa posterior del proceso, los autores elaboran y nos hacen llegar una versión revisada del artículo. \*

Marca solo un óvalo.

- Si, estoy dispuesto-a a dar mi opinión sobre esa nueva versión.
- No. Dado que he señalado que "es publicable" en su estado actual, o "publicable con consideraciones menores", es suficiente con la gestión que a partir de aquí haga el Comité Editorial de AGER.
- No. No deseo dar mi opinión sobre una posible versión revisada.

22. Para finalizar, desde AGER te agradecemos tu valiosa colaboración. Igualmente, te estaríamos agradecidos si, sobre el tema de este artículo, nos puedes aportar algún experto-a al que recurrir, bien para este o para futuros artículos. Nombre y/o correo electrónico:

---

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios