

*¿Ha sido la pandemia de COVID-19
un motor de cambio demográfico
en las áreas rurales de España?*



Laura Marbán Martínez, Joaquín Recaño
Centre d'Estudis Demogràfics, Universitat Autònoma de Barcelona,
Espanya

DOI: 10.4422/ager.2024.14

ager

Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural
Journal of Depopulation and Rural Development Studies

¿Ha sido la pandemia de COVID-19 un motor de cambio demográfico en las áreas rurales de España?

Ideas clave:

1. La demografía de los ámbitos rurales se beneficia coyunturalmente de la pandemia.
2. El impacto demográfico de la pandemia sobre el territorio es desigual.
3. Los municipios rurales experimentan durante 2020 un cambio de tendencia en el crecimiento por la inmigración interna.

Resumen: La irrupción de la COVID-19 implicó en las áreas rurales de España una inversión de las tendencias migratorias dominantes. En los años de la pandemia, las áreas rurales se caracterizaron por la retención de residentes locales y la llegada de inmigrantes procedentes de las ciudades. Estos cambios auguraban un futuro renacimiento demográfico en esas zonas. Sin embargo, la heterogeneidad que caracteriza el campo español hace pensar que el impacto de la COVID-19 puede haber tenido una respuesta demográfica diversa. El objetivo de este artículo es analizar los efectos de la pandemia sobre la demografía rural. Partiendo de los microdatos del Movimiento Natural, la Estadística de Variaciones Residenciales y el Padrón Continuo del periodo 2016-2021, se han creado diferentes categorías de comportamiento demográfico, recogiendo las posibles combinaciones de crecimiento en función de sus componentes y aplicado posteriormente una tipología de municipios desarrollada por Goerlich. Los resultados evidencian un incremento de municipios con crecimiento positivo durante el periodo pandémico, producido por el aumento de inmigrantes internos. Sin embargo, un análisis territorial detallado evidencia una respuesta demográfica coyuntural a la pandemia y matiza la impresión dominante de que los espacios rurales se beneficiaron de forma similar de las salidas de los núcleos urbanos.

Palabras clave: Demografía rural, tipologías demográficas, crecimiento demográfico, territorio y migraciones.

Has the COVID-19 Pandemic been a Driver of Demographic Change in Spain's Rural Areas?

Highlights:

1. The demography of rural areas is benefiting from the pandemic on an interim basis.
2. The demographic impact of the pandemic on the territory is uneven.
3. Rural municipalities experience a change in growth trend in 2020 due to internal immigration.

Abstract: The outbreak of COVID-19 implied a reversal of the dominant migratory trends in Spain's rural areas. In the years of the pandemic, rural areas were characterised by the retention of local residents and the arrival of immigrants from the cities. These changes augured a future demographic renaissance in these areas. However, the heterogeneity that characterises the Spanish countryside suggests that the impact of COVID-19 may have had a diverse demographic response. The aim of this article is to analyse the

effects of the pandemic on rural demography. Using microdata from the Natural Movement, the Residential Variation Statistics and the Continuous Register for the period 2016-2021, we have created different categories of demographic behaviour, collecting the possible combinations of growth according to their components and subsequently applying a typology of municipalities developed by Goerlich. The results show an increase in municipalities with positive growth during the pandemic period due to the increase in internal immigrants. However, a detailed territorial analysis reveals a conjunctural demographic response to the pandemic and qualifies the dominant impression that rural areas benefited in a similar way from the outflows from urban centres.

Keywords: Rural demography, demographic typologies, population growth, territory and migration.

Recibido: 19 de diciembre de 2023
Devuelto para revisión: 11 de marzo de 2023
Aceptado: 26 de julio de 2024

Cómo citar este artículo: Marbán, L., Recaño, J. (2024). ¿Ha sido la pandemia de COVID-19 un motor de cambio demográfico en las áreas rurales de España? *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (Journal of Depopulation and Rural Development Studies)*, (40), 27-69. <https://doi.org/10.4422/ager.2024.14>

Laura Marbán Martínez. <https://orcid.org/0000-0002-1479-7386>
Correo electrónico: Imarban@ced.uab.es
Joaquín Recaño. <https://orcid.org/0000-0002-7105-5768>
Correo electrónico: joaquin.recano@uab.es

1. Introducción y justificación

La preocupación por el declive demográfico del mundo rural ha aumentado notablemente en el mundo académico en los últimos años (Rodríguez-Soler et. al, 2020; Recaño, 2023a). La mayoría de estos espacios se encuentra ante una nueva fase de despoblación, derivada del progresivo envejecimiento de sus estructuras demográficas, con un aumento gradual e imparable del papel del crecimiento natural negativo en las pérdidas demográficas netas (Recaño, 2023b). Sin embargo, no todas las áreas rurales están sujetas a este tipo de circunstancias, sino que existen otras que gozan de una salud demográfica más sólida (Recaño, 2017; De Cos y Reques, 2019). Para entender estas diferencias, hay que comprender que España es un país de fuertes contrastes demográficos, en el que los desequilibrios territoriales son el producto de una evolución demográfica, marcada por el impacto desigual de las migraciones internas a lo largo del siglo XX (Camarero, 1993; Collantes y Pinilla, 2011; García Barbancho, 1967; Ródenas, 1994; Silvestre, 2010).

A finales del siglo XIX se observó un incipiente éxodo en las áreas rurales cercanas a los centros urbanos industrializados del País Vasco y Cataluña (Arango, 1976; Goerlich et al., 2015; González Portilla y García Abad, 2006; Recaño et al., 1996; Silvestre, 2005). Este fenómeno fue el prólogo de un largo proceso de emigración rural hacia la ciudad, que se consolidó durante la primera mitad del siglo XX, impulsado por la modernización económica y la demanda de mano obra en los núcleos urbanos. Sin embargo, en muchas ocasiones, los altos niveles de fecundidad y el retroceso de la

mortalidad del mundo rural llegaron a compensar las pérdidas de población ocasionadas por la emigración (Cabré et al., 2001).

Tras el paréntesis que impuso la depresión económica de la Postguerra Civil, el avance de la industrialización y el deterioro de las condiciones socioeconómicas, promovido por la mecanización del campo, aceleraron las salidas en masa de las áreas rurales (Paniagua, 2016). Sin embargo, a partir de la década de los 70 se comenzaron a registrarse una serie de cambios demográficos: por un lado, la caída del número de nacimientos y el ligero aumento de las defunciones (Cabré et al., 2001); por otro, el agotamiento de las reservas demográficas del mundo rural en el contexto de la recesión económica global de 1973. Ambos procesos debilitaron el patrón migratorio vigente (Gil-Alonso et al., 2023) y aceleraron el proceso de envejecimiento en los entornos rurales (Recaño, 2023b). Al mismo tiempo, la desconcentración de las áreas urbanas emergió como nueva pauta migratoria dominante en sustitución de la tradicional emigración campo-ciudad (Susino y Duque Calvache, 2013; López Gay, 2017).

Entre finales del siglo XX e inicios del XXI, la suburbanización y contraurbanización (Martínez Navarro et al., 2020), junto a la entrada y redistribución de los inmigrantes extranjeros (Recaño, 2016), reactivaron las migraciones internas. En esta época, la inmigración internacional se convirtió en el principal responsable del crecimiento poblacional en todo el país (Domingo y Blanes, 2015). Si bien, mientras que en algunas zonas del campo español la instalación de inmigrantes extranjeros frenó o mitigó el proceso de despoblación (Collantes et al., 2014); en otras áreas, las más numerosas en términos de superficie, la limitada capacidad de atracción y arraigo de los inmigrantes extranjeros, más caracterizados por la circulación que por la instalación permanente, no logró aplacar el declive demográfico (González Leonardo et al., 2023; Recaño, 2023b). El mundo rural experimenta desde hace varias décadas los efectos estructurales del éxodo migratorio, como la desnatalidad por la falta de jóvenes y el incremento de la mortalidad por envejecimiento, fenómenos que han marcado la pérdida de población rural durante las primeras décadas del siglo XXI. Los únicos espacios rurales que escapan de estas tendencias son los municipios cercanos a las áreas urbanas: la proximidad y accesibilidad a este tipo de núcleos son dos factores cruciales en su desarrollo y dinamismo demográfico (Gutiérrez et al., 2020; Gil-Alonso et al., 2023; Beltrán Tapia et al., 2021).

En los años previos a la pandemia, las urbes españolas tenían un crecimiento promovido exclusivamente por la inmigración exterior (Bayona-i-Carrasco y Domingo, 2023). La incertidumbre propiciada por la irrupción inesperada de la COVID-19 llevó a ciertos ámbitos de la academia, los medios de comunicación y sectores políticos a plantear, de forma precipitada, una serie de hipótesis sobre los efectos de la pandemia en los primeros meses de la crisis sanitaria. Aparecieron entonces conceptos como

renacimiento rural y/o éxodo urbano, sonando con fuerza entre aquellos que veían en la pandemia una oportunidad para mitigar, o en el mejor de los casos, revertir el largo proceso de despoblación al que se enfrentaban algunas áreas del país. También se llegó especular sobre una recuperación de la natalidad, los más optimistas incluso llegaron a plantear un utópico baby boom por el aumento del tiempo compartido por las parejas durante el confinamiento (González Leonardo et al., 2022).

No obstante, la mayor parte de las publicaciones divulgadas hasta el momento solamente han podido ofrecer algunos apuntes sobre los efectos demográficos de la COVID-19 en los albores de la crisis sanitaria, bien porque la pandemia no se había dado por terminada, bien porque aún no se habían hecho públicos los datos pertinentes. Esto ha dificultado el establecimiento de conclusiones definitivas sobre el impacto de la pandemia en el comportamiento de la población, pero también ha impedido determinar si las transformaciones de las dinámicas demográficas se tratan de simples cambios coyunturales (Fielding e Ishikawa, 2021; Whitaker, 2021; Rowe et al., 2023) o representan la transición a una nueva dinámica demográfica (Nathan y Owerman, 2020). Además, la finalización de la pandemia en España coincidió con un embargo estadístico: en el año 2023, el Instituto Nacional de Estadística (INE) decidió dejar de divulgar los datos de la Estadística de Variaciones Residenciales, información que se ofrecía regularmente en el mes de junio con los datos del año anterior.

Llegados a este punto, el objetivo de este artículo es analizar los efectos de la COVID-19 en la dinámica demográfica de las zonas rurales en España. Dado que la pandemia ha retenido población en las áreas rurales y ha atraído a ciertos grupos de población procedentes de las ciudades, se espera como principal hipótesis de partida registrar una serie de cambios significativos en el comportamiento demográfico entre la media del período prepandémico (2016-2019) y los años afectados plenamente por la pandemia (2020 y 2021). La segunda hipótesis reconoce que es muy probable que los efectos de la COVID-19 sobre la demografía local hayan sido diversos en función del contexto rural. Indagar sobre el cambio territorial y la pluralidad de respuestas demográficas en el mundo rural constituirá el principal objetivo de este artículo.

2. Bases teórico-conceptuales

El crecimiento demográfico de una población se define a partir de la interacción de sus componentes: la natalidad, la mortalidad, la inmigración y la emigración.

La dinámica demográfica puede ser clasificada a partir de las múltiples combinaciones entre los signos e intensidades de estos fenómenos demográficos. Si se consideran solamente los balances demográficos, se deberían tener en cuenta: el crecimiento real, el crecimiento natural y el saldo migratorio. Esta distinción ha sido el punto de partida que han tomado algunos autores para la creación de tipologías de crecimiento. Entre ellos se encuentra el trabajo pionero del geógrafo francés Dugrand (Carrère y Dugrand, 1960), quien distinguió seis categorías que correspondían a todas las posibles combinaciones de los signos del crecimiento real, crecimiento natural y saldo migratorio. Otros autores españoles que continuaron con este enfoque enriquecieron la técnica al incorporar la intensidad de los valores de cada elemento para la dinámica provincial (Ocaña Ocaña, 1979) y la municipal en Cataluña (Vidal y Pujadas, 1983).

Por lo que respecta al análisis espacial, resulta imprescindible establecer una definición precisa de lo que se entiende por área rural en este artículo. El mundo rural es un espacio heterogéneo que ha evolucionado con el paso del tiempo. Habitualmente, los aspectos que diferenciaban estos espacios de los urbanos eran la baja densidad de población, la ocupación de la mayor parte de los habitantes en alguna actividad agraria y los elementos socioculturales vinculados al modo de vida de los campesinos (Kayser, 1990; Larrubia Vargas, 1998). Sin embargo, algunas transformaciones experimentadas, tales como la diversificación del sector económico, la mejora de las infraestructuras de transporte y la difusión de las nuevas tecnologías de la información, han obstaculizado, aún más, la precisión del límite entre lo rural y lo urbano (Goerlich et al., 2016). Estas dificultades han llevado a muchos autores a refinar su técnica, incluyendo a los criterios tradicionales la heterogeneidad de las condiciones socioeconómicas (Molinero y Alario, 2019).

Entre las pautas tradicionales empleadas a la hora de clasificar las áreas rurales se encuentran el tamaño y la densidad de población (Collantes y Pinilla, 2019; Gutiérrez et al., 2020), aunque en los últimos tiempos se ha comenzado a emplear otros métodos de clasificación basados en el tipo de ocupación del territorio y el grado de dinamismo o regresión demográfica. Algunos de estos métodos toman como referencia el alcance de la influencia de la ciudad y la intensidad con la que se han vivido las transformaciones sociales, económicas y demográficas para diferenciar las áreas rurales dinámicas y progresivas de las estancadas o en regresión (Molinero, 2019). Otros criterios sugieren el grado de accesibilidad de los municipios rurales a las áreas urbanas, o la cobertura dominante y el uso del suelo, para establecer distinciones entre áreas rurales de diverso tipo (Goerlich et al., 2016). En el siguiente apartado se describirá con mayor detalle este último enfoque.

3. *Objetivos, metodología y fuentes, áreas o casos de estudio*

Una aproximación sólida a la definición de los municipios rurales en España procede de la propuesta realizada por Goerlich et al. (2016), quienes han planteado una tipología de espacios rurales y urbanos incorporando simultáneamente diversos criterios clásicos como el tamaño y la densidad demográfica, y otros nuevos, como la cobertura dominante del suelo (urbano vs forestal o agrario) y, especialmente, el grado de accesibilidad desde los municipios rurales a las ciudades y, por tanto, a los servicios. Este último es el factor que determina el grado de aislamiento geográfico, variable esencial en la caracterización de lo rural y determinante en la intensidad y extensión de la despoblación (Recaño, 2017). A partir de estos criterios, Goerlich y su equipo han distinguido seis tipos de municipios: municipios urbanos abiertos y cerrados, municipios intermedios abiertos y cerrados (según la cobertura del suelo) y municipios rurales accesibles y remotos. Las dos tipologías rurales arrojan las siguientes cifras: un 77,6 % de los municipios españoles son rurales abiertos, mientras que solo un 2 % son urbanos y cerrados. El 57,8 % de los municipios rurales son accesibles, pero quizá el resultado más impactante es que el 42,2 % de los municipios rurales se encuentran en zonas remotas, albergando el 30 % de la población rural total.

De los seis tipos de espacios, solamente se analizaron los dos identificados como rurales: el Rural Remoto y el Rural Accesible. Los municipios que pertenecen a la categoría Rural Remoto distan de los servicios urbanos al menos cuarenta y cinco minutos, mientras que, en los municipios enmarcados en la categoría Rural Accesible, los tiempos de desplazamiento son menores. Siguiendo el enfoque de esta metodología, de los 8.116 municipios que conformaban España en el año 2011, 6.720 tienen carácter rural, 2.837 remoto y 3.883 accesible.

En cuanto a la delimitación temporal, se estableció un periodo de estudio de seis años, comprendido entre el 1 de enero de 2016 y el 1 de enero 2022. En este marco temporal se distinguieron dos subperiodos: el primero, 2016-2019, corresponde a la media de los años anteriores a la pandemia (periodo prepanadémico), y busca estabilizar los resultados de un periodo de normalización de las migraciones tras la crisis económica (2016-2017) y una fase de explosión migratoria (2018-2019); mientras que el segundo, abarca los años en los que la pandemia tuvo un impacto más significativo, 2020 y 2021 (periodo pandémico).

En este artículo se emplearon varias fuentes suministradas por el INE. Para los stocks de población se utilizaron los microdatos del Padrón Continuo (PC), a 1 de enero de cada año. Los datos referentes a los flujos de población se obtuvieron de los microdatos del Movimiento Natural de la Población (MNP) y la Estadísticas de Variaciones Residenciales (EVR). Con estos datos se llevó a cabo un proceso de homogeneización geográfica, usando como referencia los términos municipales del censo del año 2011 correspondientes a 8.116 municipios de España, de los cuales se tomó información de los 6.720 que figuran en las dos categorías rurales contempladas en este trabajo.

En la siguiente fase se procedió a la construcción de unas tipologías de crecimiento demográfico siguiendo las pautas empleadas por Vidal y Pujadas en su estudio de 1983. El primer paso a la hora de crear la tipología fue el cálculo de los indicadores de los componentes demográficos de cada municipio, de manera que los resultados fuesen comparables en términos temporales y espaciales. En este caso, se empleó el promedio de cada subperíodo para las tasas brutas de natalidad (TBN), mortalidad (TBM), inmigración (TBI) y emigración (TBE), crecimiento natural (TCN), migración neta (TMN) y crecimiento real (TCR), tomando como denominadores las poblaciones medias de cada período. En algunos apartados, se desagregó la información de la migración distinguiendo los flujos interiores e internacionales.

Con los indicadores municipales se procedió al establecimiento de las tipologías de crecimiento demográfico. Para ello, se estudiaron todas las interacciones posibles entre signos y valores del crecimiento real (CR), crecimiento natural (CN) y saldo migratorio (SM), de forma que cada tipología agrupase una combinación concreta. De esta manera, se diferenciaron 17 tipologías (tabla 1), las cuales podían reunirse en 3 grandes grupos en función del valor del crecimiento real: el grupo I o tipos de crecimiento positivo, el grupo II o tipos de crecimiento negativo, y el grupo III o tipos de crecimiento estables, con una representación poco significativa.

Tabla 1.

Definición de las tipologías de crecimiento demográfico aplicadas

Grupo de crecimiento	Tipología de crecimiento	Definición de crecimiento
Grupo I	A	CR+; CN+; SM0
	B	CR+; CN0; SM+
	C	CR+; CN-; SM+
	D	CR+; CN+; SM-
	E1	CR+, CN+ > SM+
	E2	CR+; CN+ < SM+
	E3	CR+; CN+ = SM+
Grupo II	F	CR-; CN-; SM0
	G	CR-; CN0; SM-
	H	CR-; CN-; SM+
	I	CR-; CN+; SM-
	J1	CR-, CN- > SM-
	J2	CR-; CN- < SM-
	J3	CR-; CN- = SM-
Grupo III	K	CRO; CN0; SM0
	L	CRO; CN-; SM+
	M	CRO; CN+; SM-

Fuente: elaboración propia.

Esta clasificación ofrece una serie de ventajas a la hora de analizar la dinámica demográfica de la población rural y su evolución. En primer lugar, la clasificación de cada municipio en una tipología hará más sencilla la comparación entre entidades geográficas. En segundo lugar, la fijación de unos criterios permanentes en la clasificación facilitará el seguimiento de la trayectoria de la dinámica de los municipios de estudio. Por último, su representación cartográfica mostrará al mismo tiempo los tres elementos analizados: crecimiento real, crecimiento natural y saldo migratorio.

A partir de aquí, se estableció el total de municipios que pertenecían a cada tipología y la población que albergaba cada una de ellas, diferenciando siempre el Rural Remoto del Accesible y el periodo prepandémico del de plena pandemia. Aunque la representación cartográfica de los municipios por tipología de crecimiento podía ofrecer una primera aproximación de los cambios acaecidos durante la pandemia,

también se consideró oportuno contabilizar las variaciones registradas en cada categoría y estudiar las transformaciones de las tipologías más representativas.

4. Resultados

4.1. Evolución de los componentes demográficos de las tipologías rurales

Este análisis de resultados comienza con la presentación del cambio demográfico provocado por la pandemia en las diferentes tipologías de municipios, incluyendo las categorías urbanas y semi-urbanas (figura 1). Esta es una manera de contextualizar el impacto en el ámbito rural.

La figura 1 muestra una respuesta diferencial a la pandemia de los ámbitos considerados que confirma una de las hipótesis preliminares: las áreas rurales son las más beneficiadas de todas las categorías durante la pandemia. Estas últimas, mantienen un crecimiento natural negativo en ambos períodos, pero consiguen, gracias a la inversión del crecimiento migratorio con signo positivo durante la pandemia, limitar las pérdidas netas de población en el Remoto Rural, e invertir la tendencia de forma significativa en el Rural Accesible, que crece en esos dos años a un ritmo notable sin parangón en la serie precedente. Por el contrario, los grupos de municipios localizados en las categorías Urbano Abierto y Cerrado experimentan un hundimiento de los saldos migratorios y un crecimiento natural negativo durante los años de la pandemia, que contrasta con los valores previos. Los municipios pertenecientes a los grupos Intermedio Abierto y Cerrado se sitúan en un punto a medio camino entre rurales y urbanos.

Figura 1.
Evolución del comportamiento demográfico por tipologías.
España (2016-2021)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE y las categorías desarrolladas en Goerlich et al. (2016).

En la tabla 2 se muestra con más detalle la evolución de todos los componentes del crecimiento en los ámbitos Rural Remoto y Rural Accesible.

A grandes rasgos, la evolución de las tasas brutas de natalidad, mortalidad y migración neta de ambos espacios muestra una evolución similar (tabla 2). Esto no quiere decir que, en ciertos aspectos, no difieran el uno del otro, especialmente en lo que respecta a los valores de los indicadores. Ambas tipologías se caracterizan por un descenso sostenido y continuado en el tiempo de las tasas brutas de natalidad, aunque los valores del mundo Rural Accesible se sitúan ligeramente por encima de los del Rural Remoto. En cuanto a la evolución de las tasas brutas de mortalidad, cabe des-

tacar una tendencia al alza hasta el 2018, experimentando un ligero repunte durante el año 2020, el de mayor intensidad de la pandemia, y un tímido retroceso durante el 2021, una vez implementada la vacunación. En este caso, son las tasas de mortalidad del Rural Remoto las que muestran valores más elevados que las del Rural Accesible. La diferencia entre el número de nacimientos y el de defunciones revela un saldo vegetativo desfavorable para los dos espacios. Sin embargo, los valores negativos del crecimiento natural del Rural Remoto son más acusados que los del Rural Accesible, muestra palpable de su mayor nivel de envejecimiento.

Es en la migración neta donde se observan mayores divergencias entre las categorías rurales (tabla 2). Por lo que respecta a la inmigración, hay que destacar que la evolución de sus tasas ha tendido al alza hasta el año 2020 en el Rural Remoto, y de forma ininterrumpida en el Rural Accesible. También hay que enfatizar que los valores de las tasas del Rural Accesible superan ampliamente a los del Remoto en cada año de estudio. Pasando al análisis de las tasas brutas de emigración, habrá que resaltar que la tendencia evolutiva de estos indicadores sigue una línea de constante incremento en ambos espacios hasta el 2019, aunque la llegada de la pandemia reduce drásticamente la emigración en el año 2020. No obstante, en 2021 las tasas de emigración vuelven a incrementarse, recuperando los niveles previos a la pandemia en ambos espacios y corroborando la naturaleza coyuntural de estos cambios. Aunque en esta ocasión, los valores de los indicadores del Rural Accesible vuelven a superar a los del Rural Remoto, las diferencias entre los resultados de cada categoría son menores. Todo esto ha hecho que la migración neta de ambas zonas siga tendencias desiguales y reporte valores heterogéneos a lo largo del periodo considerado. Mientras que el Rural Remoto registra valores negativos hasta el año 2017, el Rural Accesible mantiene sus indicadores por encima de cero desde ese mismo año. Ambas categorías alcanzan sus máximos niveles de migración neta en el 2020. Por último, es importante mencionar que, a pesar de que las tasas de migración registran un descenso en 2021, los saldos permanecen positivos.

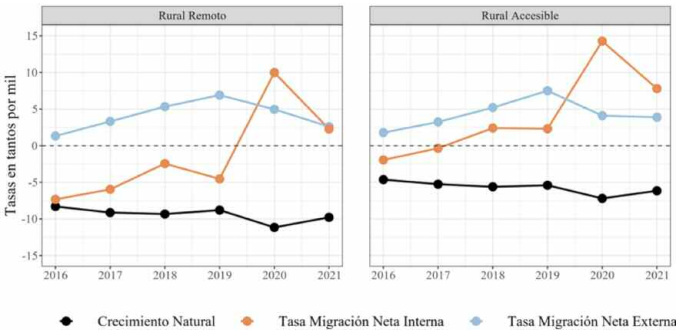
Tabla 2.
Evolución de los componentes demográficos (%) en el Rural Remoto y Rural Accesible

	Rural Remoto						Rural Accesible					
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2016	2017	2018	2019	2020	2021
TBN	5,8	5,8	5,5	5,5	5,3	5,4	7,3	7,0	6,7	6,5	6,3	6,3
TBM	14,1	14,9	14,8	14,3	16,4	15,2	11,9	12,3	12,3	11,9	13,5	12,4
CN	-8,3	-9,1	-9,3	-8,8	-11,2	-9,8	-4,6	-5,3	-5,6	-5,4	-7,2	-6,2
TBI	34,6	36,9	44,7	45,1	48,9	47,9	42,8	46,1	53,3	55,5	56,9	57,1
TBE	40,6	39,5	41,8	42,7	34,0	43,1	43,0	43,2	45,7	45,7	38,5	45,5
TMN	-6,0	-2,6	2,9	2,4	15,0	4,9	-0,2	2,9	7,6	9,8	18,4	11,7
CR	-14,3	-11,8	-6,4	-6,4	3,8	-4,9	-4,8	-2,4	2,0	4,4	11,2	5,5

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

Si se simplifica el análisis y se considera el crecimiento natural junto con la migración neta, desglosada en sus dimensiones interna y externa, la evolución temporal de ambos espacios mostraría tendencias similares. La única distinción radicaría en la mayor intensidad de la migración neta interna y externa en el Rural Accesible, acompañada de un crecimiento natural menos regresivo que el Rural Remoto, dotando al primero de los espacios de un mayor nivel de crecimiento demográfico. Ambas categorías registran una clara contracción de la migración neta interna y externa en 2021, anticipando probablemente un retorno a la normalidad prepandémica (figura 2).

Figura 2.
Evolución de los componentes demográficos en el Rural Remoto y Rural Accesible



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

Por otra parte, si se analiza la evolución del crecimiento real de las dos categorías de estudio, se puede observar cómo ambos espacios rurales experimentan un continuo incremento de los valores entre el 2016 y 2020 (tabla 2). A pesar del avance en los resultados del indicador de crecimiento, las categorías rurales continuaron registrando valores negativos durante varios años. En 2020, el Rural Remoto y el Accesible alcanzan la cima de crecimiento, con tasas del 3,8 ‰ y del 11,2 ‰ respectivamente. Tras este suceso, las tasas de crecimiento real inician un camino de retroceso en ambas categorías. Mientras que en el Rural Remoto la caída del crecimiento real hace que los valores tornen a ser negativos, desvaneciendo las esperanzas de un hipotético renacimiento rural; los resultados del Rural Accesible han sido capaces de salvaguardar los valores positivos en 2021, aunque a un ritmo mucho menor que 2020.

4.2. Cambios en la dinámica demográfica del medio rural en las regiones españolas

Es interesante analizar la evolución del comportamiento demográfico de las dos categorías rurales en cada región española, dado que cada territorio se caracteriza por unos rasgos geográficos, económicos, sociales y demográficos particulares, lo que convierte su estudio en un aspecto crucial para comprender el impacto real de la pandemia en los espacios rurales tan heterogéneos que nutren la geografía española.

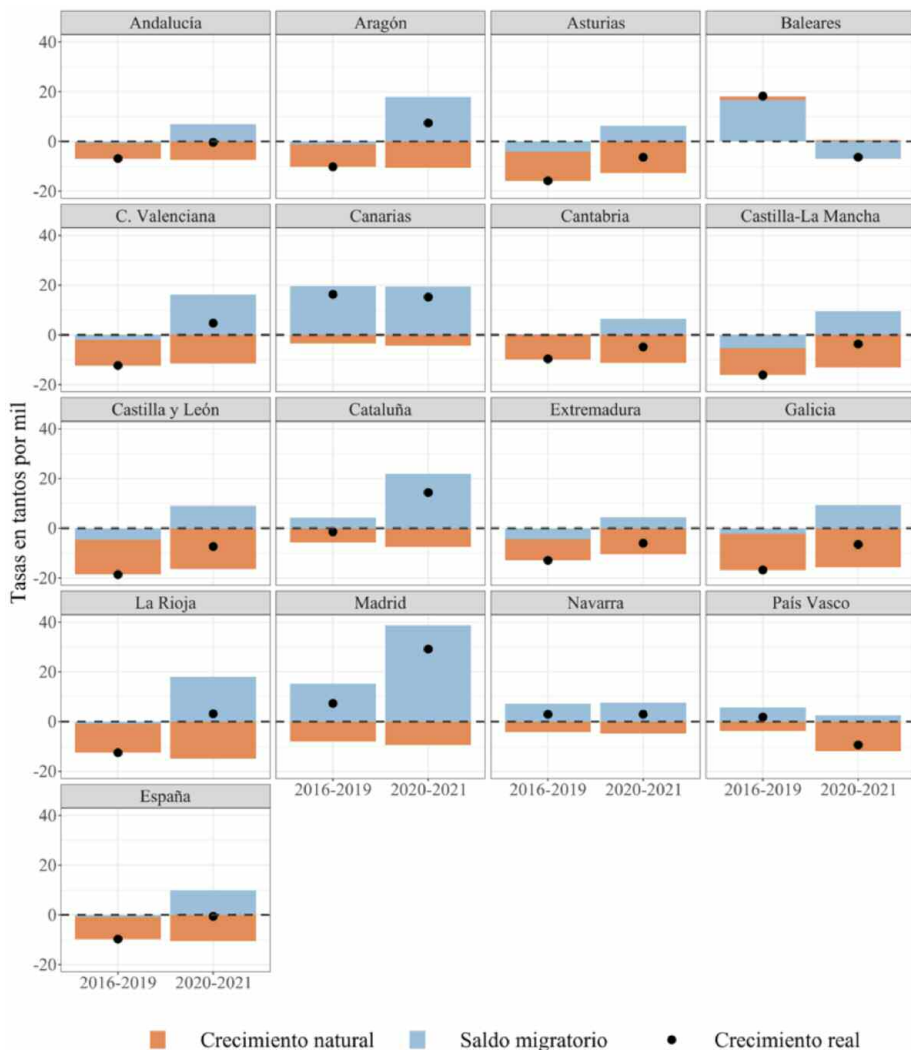
Aunque la dinámica demográfica del Rural Remoto muestra variaciones significativas entre regiones, la evolución de las tasas de crecimiento natural, migración neta y crecimiento real sigue una evolución similar en gran parte de las Comunidades Autónomas, eso sí, con disparidades significativas en su intensidad (figura 3).

Durante el periodo 2016-2019, el saldo vegetativo del ámbito Rural Remoto es negativo en todas las regiones, exceptuando las Islas Baleares, donde la muestra de municipios pertenecientes a este grupo es realmente pequeña. Las Comunidades Autónomas con los resultados más acusados en este componente demográfico, con cifras cercanas al -14 ‰, son Galicia y Castilla y León. Pero en este periodo, las verdaderas diferencias entre regiones radican en la incidencia relativa del crecimiento migratorio. Canarias y Baleares destacan por tener las tasas de migración neta más elevadas, con resultados superiores al 15 ‰, mientras que Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura y Asturias presentan las tasas más bajas, rondando el -5 ‰, y conservando, por tanto, su carácter histórico como regiones de emigración neta.

La dinámica conjunta de ambos componentes, crecimiento natural y migratorio, da lugar a un heterogéneo mapa del crecimiento real. El conjunto de áreas rurales remotas de las Comunidades Autónomas insulares es el que registra los mayores resultados en las tasas de crecimiento real, superando el 15 ‰ en ambos territorios. Castilla y León, Castilla-La Mancha, Galicia y Asturias se sitúan en el extremo opuesto, mostrando todas ellas tasas de crecimiento real por debajo del -15 ‰ y confirmando el carácter estructural del declive demográfico de sus áreas más remotas (Recaño, 2023b).

La pandemia de la COVID-19 tiene un impacto significativo en la dinámica demográfica del ámbito Rural Remoto de todas las regiones. Mientras que las tasas de crecimiento natural registran un fuerte descenso en todas las Comunidades Autónomas, siguiendo la tendencia estructural agravada ahora por el impacto sobre la mortalidad de la pandemia, las tasas de migración neta experimentan un incremento general, a excepción de Canarias y Baleares, que ya partían de índices elevados. Atendiendo a la primera variable, los resultados de Castilla y León y Galicia vuelven a figurar como los más bajos, situándose esta vez por debajo del -15 ‰. Por lo que respecta a la migración neta, las tasas de Madrid (38,6 ‰) y Cataluña (21,8 ‰) se sitúan entre las más altas. Todos estos cambios también modificaron la tendencia del crecimiento real, mostrando un aumento en los espacios rurales remotos de la mayoría de Comunidades Autónomas, a excepción de los territorios insulares y el País Vasco. Madrid (29 ‰), Canarias (15,2 ‰) y Cataluña (14,3 ‰) se colocan como las autonomías en las que el Rural Remoto gana más población, mientras que el País Vasco (-9,4 ‰) y Castilla y León (-7,3 ‰) son las que más pierden.

Figura 3.
Evolución del comportamiento demográfico del Rural Remoto



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

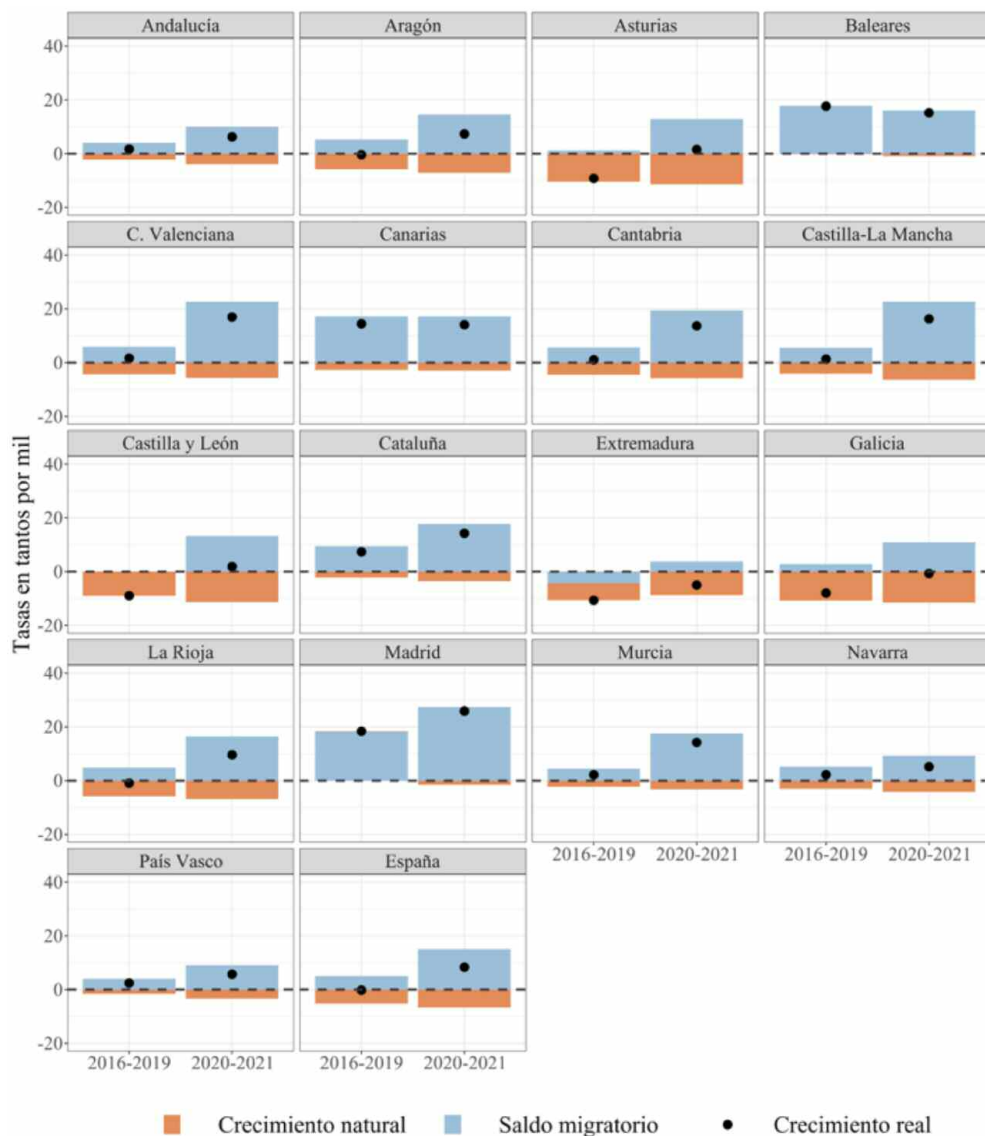
Por lo que respecta a la evolución del comportamiento demográfico del Rural Accesible (figura 4), hay que destacar una clara diferencia entre las dinámicas del primer y segundo periodo. El cambio se basa en un retroceso en el crecimiento natural,

un incremento significativo de las migraciones netas, y una mejora en las tasas de crecimiento real, impulsadas por este último componente.

Durante el primer periodo, el conjunto de municipios rurales accesibles de la generalidad de las regiones reporta saldos vegetativos negativos y migraciones netas positivas. Sin embargo, existen excepciones a esta tendencia en tres territorios específicos: Madrid, que se presenta como la única Comunidad con una tasa de crecimiento natural positiva; y Castilla y León, junto con Extremadura, que son las únicas regiones con saldos migratorios negativos. Si se atiende al crecimiento natural, Galicia y Asturias son las regiones con los valores más bajos, con tasas en torno al -10 ‰. Respecto a las tasas de migración neta, Madrid, Baleares y Canarias son las Comunidades Autónomas que registran los valores más altos, superando todas ellas el 15 ‰. Esta dinámica demográfica conjunta ha supuesto que los ámbitos del Rural Accesible de la mayor parte de las regiones presenten tasas positivas de crecimiento, excluyendo Extremadura, Asturias, Castilla y León, Galicia, La Rioja y Aragón.

El segundo periodo se caracteriza por un crecimiento natural negativo y un saldo migratorio positivo generalizado. Atendiendo al saldo vegetativo, el Rural Accesible de Galicia, Asturias y Castilla y León vuelve a ser el que registra el crecimiento natural más bajo, quedando por debajo del -10 ‰. Desde el punto de vista migratorio, el Rural Accesible de Madrid vuelve a estar a la cabeza de las migraciones netas, seguido por el de Castilla – La Mancha y la Comunidad Valenciana, todos ellos con tasas superiores al 20 ‰. Por otro lado, el conjunto de rurales accesibles con menores resultados en las tasas de migración neta se ubica en Extremadura, País Vasco y Navarra, sin superar ninguno de ellos el 10 ‰. El Rural Accesible en su conjunto gana población durante el periodo COVID-19, a excepción del extremeño y el gallego, cuyas migraciones netas, a pesar de ser favorables, han sido incapaces de solventar la pérdida de población por crecimiento natural.

Figura 4.
Evolución del comportamiento demográfico del Rural Accesible



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

4.3. Tipologías de crecimiento: distribución, población residente y ubicación geográfica

Si se atiende a la distribución de las tipologías de crecimiento del Rural Remoto (tabla 3), se puede comprobar cómo, durante el primer periodo de estudio, más del 80 % de los municipios presentan un crecimiento de tipo negativo, y apenas un 17 % positivo. Los modelos de crecimiento más generalizados en dicho intervalo son, de mayor a menor relevancia, el J2 (CR-; CN- < SM-), J1 (CR-; CN- > SM-), H (CR-; CN-; SM+) y C (CR+; CN-; SM+). El crecimiento del 86,5 % de los municipios rurales remotos está definido por alguna de estas cuatro tipologías. En el segundo periodo se producen una serie de cambios, entre los que destaca el incremento de los municipios con un crecimiento demográfico positivo (43,5 %). A pesar de ello, los patrones de crecimiento negativo siguen teniendo mayor presencia en los municipios del Rural Remoto (52,5 %). Otro cambio importante en este periodo es la emergencia de la tipología C (CR+; CN-; SM+), como principal esquema de crecimiento positivo. Esta, junto a las tipologías H (CR-; CN-; SM+), J2 (CR-; CN- < SM-), y J1 (CR-; CN- > SM-), abarcan las modalidades de evolución demográfica de casi el 80 % de los municipios.

Pasando al estudio de los modelos de crecimiento demográfico de los municipios rurales accesibles (tabla 3), hay que destacar que, para el primer periodo, casi el 33 % de los municipios muestran un patrón de crecimiento positivo, mientras que el 65,9 % presentan pérdidas de población. En este mismo periodo, el 80,8 % de los municipios se ajusta a los grupos C (CR+; CN-; SM+), H (CR-; CN-; SM+), J1 (CR-; CN- > SM-) y J2 (CR-; CN- < SM-), siendo esta última la más representativa. En el Rural Accesible también se observan cambios en el intervalo 2020-2021. A medida que el número de municipios con crecimiento positivo se incrementa hasta suponer el 55 % del total, las áreas que pierden población disminuyen hasta alcanzar el 41,7 %. En este lapso temporal, el 81,2 % de los municipios se adapta a las tipologías C (CR+; CN-; SM+), E2 (CR+; CN+ < SM+), H (CR-; CN-; SM+) y J2 (CR-; CN- < SM-), destacando la primera de ellas como la más numerosa.

Al analizar la población que reside en cada tipología de crecimiento (tabla 3), se evidencian algunas diferencias fundamentales que establecen distinciones notables entre las dos categorías rurales. La primera es que el Rural Accesible alberga un volumen poblacional superior al del Rural Remoto. La segunda es que, a lo largo de los intervalos considerados, se observa un declive poblacional en el Rural Remoto, mientras que en el Rural Accesible se constata un incremento demográfico.

En el primer periodo, el conjunto de municipios con clasificaciones de crecimiento positivo del Rural Remoto alberga el 20,6 % de la población de esta categoría rural, mientras que las agrupaciones de crecimiento negativo suman más del 78 % de los habitantes. Las tipologías más pobladas en el intervalo 2016-2019 son la C (CR+; CN-; SM+), H (CR-; CN-; SM+), J1 (CR-; CN- > SM-) y J2 (CR-; CN- < SM-), reuniendo en su conjunto casi el 92 % de la población total del Rural Remoto. En el transcurso del segundo periodo, se registra un incremento del 96,2 % en la población de las tipologías de crecimiento demográfico positivo. Entre estas, cabe destacar la tipología C (CR+; CN-; SM+), que contribuye con el 36,4 % de la población de los municipios del Rural Remoto. Por otra parte, resulta importante mencionar la reducción de la población en los patrones de crecimiento negativo, específicamente un 28,7 %. Para este contexto, la tipología más representativa es la H (CR-; CN-; SM+), abarcando un 34,9 % de la población.

En el intervalo 2016-2019, el 47,6 % de la población del Rural Accesible se concentra en municipios de crecimiento positivo, mientras que el 52,1 % lo hace en municipios clasificados en categorías que suponen pérdidas de población. En este periodo, los patrones C (CR+; CN-; SM+), E2(CR+; CN+ < SM+), H (CR-; CN-; SM+) y J2 (CR-; CN- < SM-), acumulan más de dos tercios del conjunto total de la población del medio Rural Accesible. En el segundo periodo, la población residente en las tipologías de crecimiento aumenta un 37,5 %, en tanto que la de los modelos de crecimiento negativo disminuye un 34,2 %. Durante el intervalo pandémico, las tipologías C (CR+; CN-; SM+) y H (CR-; CN-; SM+) son las más pobladas, representando el 50,3 % y el 21,8 % de la población total de los municipios rurales accesibles, respectivamente.

Tabla 3.
Distribución de las tipologías de crecimiento y población residente

	Tipología	Rural Remoto				Rural Accesible			
		2016-2019		2020-2021		2016-2019		2020-2021	
		Municipios %	Población %	Municipios %	Población %	Municipios %	Población %	Municipios %	Población %
Grupo I	A	0,11	0,14	0,25	0,07	0,21	0,16	0	0
	B	1,34	0,19	4,58	0,80	1,06	0,45	3,30	1,00
	C	13,96	15,57	35,57	36,40	22,25	27,85	44,60	50,35
	D	0,21	0,15	0,07	0,01	0,62	0,57	0,23	0,41
	E1	0,11	0,46	0,04	0,02	0,70	1,25	0,26	0,94
	E2	1,45	4,08	2,89	3,98	7,88	17,30	6,93	12,39
	E3	0,18	0,02	0,11	0,02	0,13	0,03	0,15	0,05
Grupo II	F	2,78	0,73	4,09	0,95	2,65	0,69	2,81	0,66
	G	1,59	0,29	1,87	0,17	1,24	0,15	1,03	0,15
	H	16,32	17,96	24,04	34,96	16,69	17,41	19,65	21,81
	I	1,23	0,89	0,56	1,19	1,85	2,04	0,49	0,43
	J1	24,36	20,77	7,08	4,97	17,64	11,30	6,67	3,48
	J2	31,90	37,52	12,87	14,83	24,23	20,34	9,97	7,32
	J3	2,19	0,61	2,01	0,27	1,55	0,18	1,06	0,26
Grupo III	K	0,32	0,04	0,67	0,05	0,15	0,01	0,54	0,07
	L	1,83	0,51	3,21	1,24	1,08	0,26	2,24	0,66
	M	0,14	0,05	0,11	0,02	0,08	0,01	0,08	0,02
Total		2.837	1.785.913	2.837	1.748.398	3.883	4.334.684	3.883	4.358.005

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

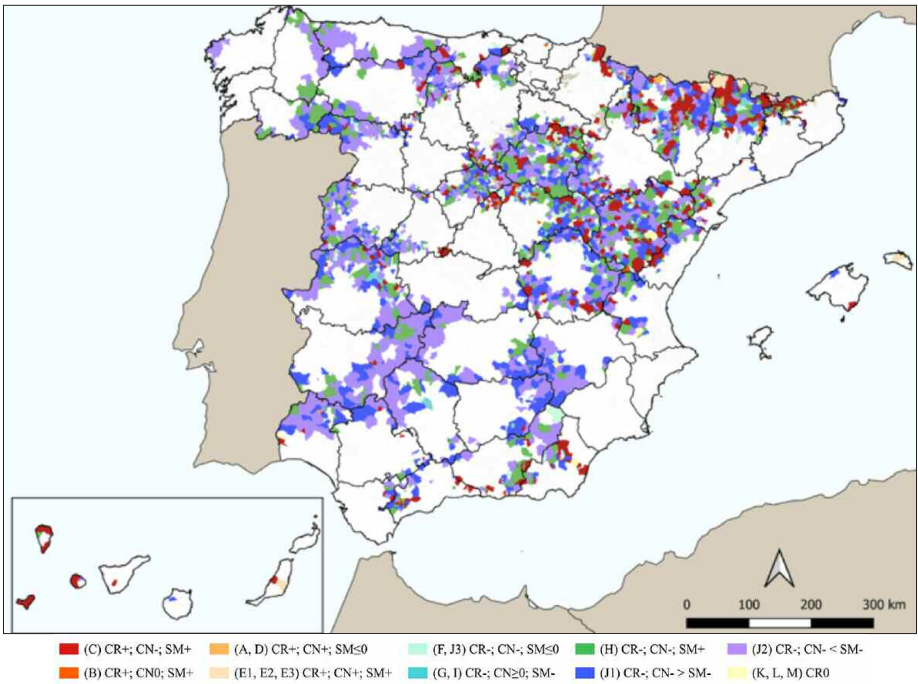
Desde la perspectiva espacial, resulta evidente la presencia de variaciones en los patrones de distribución de las diversas categorías de crecimiento. Con el propósito de facilitar la presentación y legibilidad de esta información, se ha optado por analizar en detalle las cuatro tipologías más representativas (C (CR+; CN-; SM+), H (CR-; CN-; SM+), J1 (CR-; CN- > SM-) y J2 (CR-; CN- < SM-)) y agrupar al resto en función de la presencia de características afines.

El análisis de la distribución de los modelos de crecimiento de las zonas rurales remotas (figura 5) revela una serie de contrastes entre los dos intervalos de estudio. Durante el periodo 2016-2019, las áreas con aumento demográfico predominan en los Pirineos catalán y oscense, muestran una mayor dispersión en el Sistema Ibérico y algunas provincias limítrofes con Madrid, mientras que las zonas de decrecimiento se

extienden por todo el interior peninsular. La irrupción de la COVID-19 introduce algunas modificaciones en estos patrones geográficos. Uno de los cambios más evidentes es la consolidación de los Pirineos y el Sistema Ibérico como zonas de crecimiento demográfico por aporte migratorio. Otro aspecto a destacar es la evolución de las tipologías de crecimiento de la parte central de la Cordillera Cantábrica, el Sistema Central y ámbitos montañosos de la provincia de Granada, en torno a Sierra Nevada, áreas que pasan de perder población a ganarla por la entrada de inmigrantes netos. Por último, resulta relevante mencionar que el cambio de tipología en muchas zonas del interior ha llevado a que la mayoría de los municipios que pierden población se concentren en Noroeste y en la frontera con Portugal.

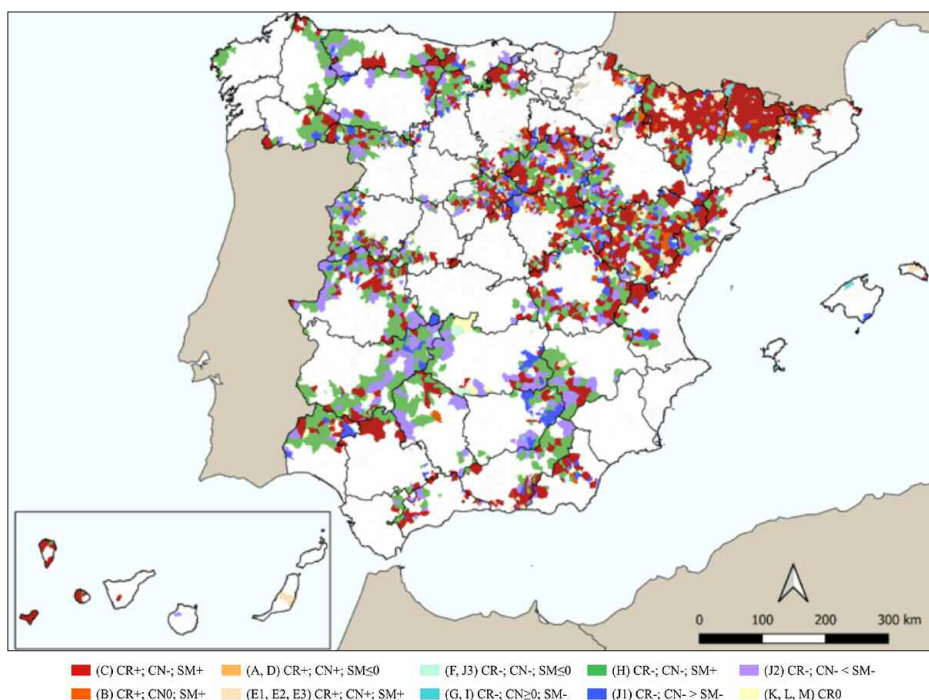
Figura 5.
 Distribución geográfica de las tipologías de crecimiento en el Rural Remoto

Figura 5.1. Periodo 2016-2019



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

Figura 5.2. Periodo 2020-2021

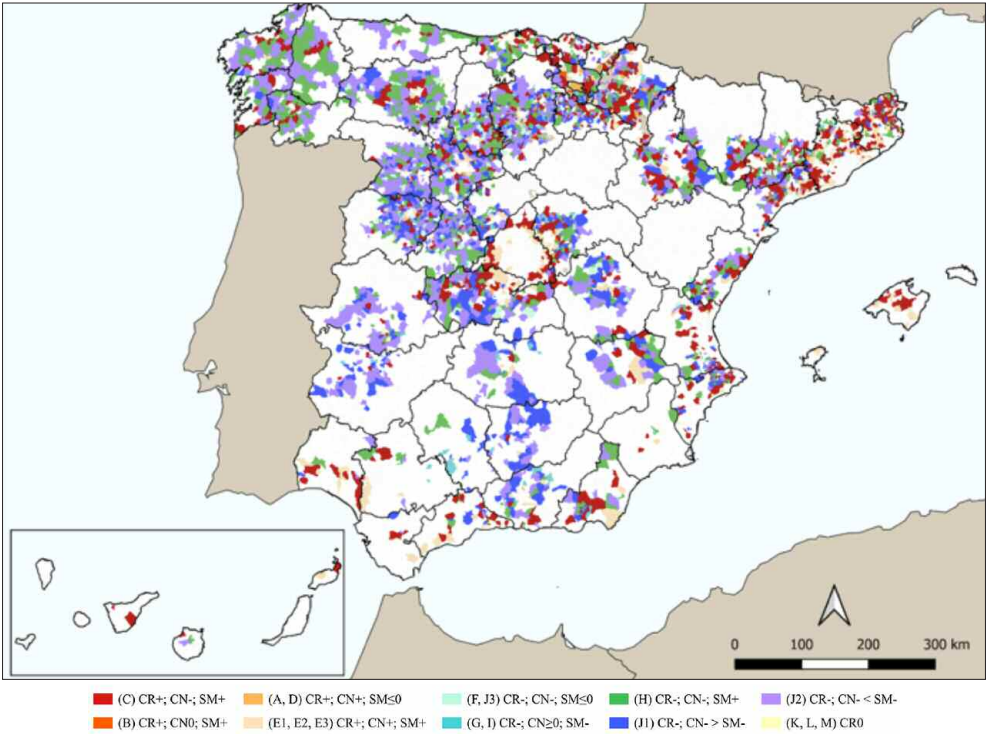


Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

El estudio de la distribución de las tipologías de crecimiento en los espacios rurales accesibles (figura 6), también pone de manifiesto modificaciones entre los intervalos analizados. En el primer periodo, las zonas de crecimiento se ubican en los Pirineos, el Sistema Ibérico, Valencia, los espacios insulares, Madrid, Barcelona y en las provincias próximas a estas dos últimas. Para este mismo periodo, los modelos de crecimiento negativo se distribuyen de forma heterogénea en el interior peninsular, siendo particularmente notoria su presencia en Castilla y León. En el segundo periodo, la mayor parte del territorio nacional, especialmente las provincias más cercanas a Madrid, Barcelona, así como las Comunidades Autónomas de Navarra, La Rioja, Comunidad Valenciana y Cantabria, modifican su patrón de crecimiento, pasando a un incremento de población por inmigración. Otro dato que resulta relevante destacar es que, a pesar de que en las regiones ubicadas en el Norte y Noroeste peninsular aún persistan municipios con crecimiento negativo, la mayor parte de ellos registra saldos migratorios positivos. El Rural Accesible es, sin duda, el espacio ganador durante la pandemia.

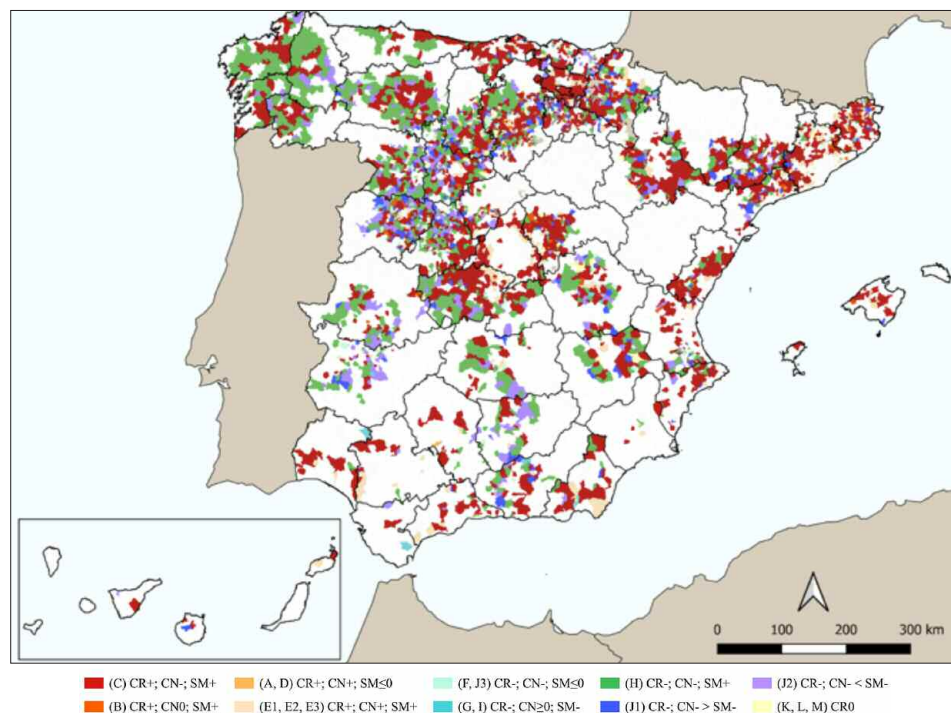
Figura 6.
Distribución geográfica de las tipologías de crecimiento en el Rural Accesible

Figura 6.1. Periodo 2016-2019



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

Figura 6.2. Periodo 2020-2021



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

4.4. Variaciones en las tipologías de crecimiento

Aunque los mapas mostrados anteriormente ofrecen una primera aproximación a las transformaciones producidas durante la pandemia, conviene profundizar en el estudio de los cambios de categoría de los municipios entre uno y otro periodo para obtener una comprensión completa de los territorios implicados y de su dimensión demográfica (tabla 4).

En primer lugar, cabe destacar que la mayor parte de los municipios de ambas áreas rurales han experimentado modificaciones en su patrón de crecimiento. Tal es así, que el 78,5 % de los territorios que conforman el Rural Remoto y el 71,3 % del Accesible se han clasificado en otros modelos de crecimiento durante el periodo pandémico. La mayor parte de los municipios que han cambiado su patrón de crecimiento

se han concentrado en las tipologías C (CR+; CN-; SM+), H (CR-; CN-; SM+), J1 (CR-;CN >SM-) y J2 (CR-; CN- < SM-). Estas categorías representan casi el 85% de las modificaciones municipales del área rural remota y el 79% de la accesible. La población implicada en estos cambios representa el 65,1 % de los habitantes del Rural Remoto y el 45,6% del Accesible.

Por otro lado, a pesar de que los municipios que han mantenido su comportamiento demográfico original son menos comunes, resulta notorio que buena parte de ellos también se congregan en las tipologías mencionadas previamente, llegando a sumar el 93,1 % de los municipios invariables del Rural Remoto y el 85,8 % del accesible, lo que equivale al 26,7 % de la población del área rural remota y al 31,3 % del área rural accesible.

Tabla 4.
Distribución municipal y poblacional de los cambios e invariaciones en las tipologías de crecimiento según el tipo de rural

Tipología		Rural Remoto				Rural Accesible			
		Cambios %	Población %	Invariaciones %	Población %	Cambios %	Población %	Invariaciones %	Población %
Grupo I	A	0,13	0,14	0,00	0,00	0,29	0,16	0,00	0,00
	B	1,30	0,17	1,48	0,02	1,34	0,43	0,36	0,02
	C	8,75	5,34	33,00	10,24	11,16	6,28	49,87	21,57
	D	0,27	0,15	0,00	0,00	0,87	0,57	0,00	0,00
	E1	0,13	0,46	0,00	0,00	0,97	1,25	0,00	0,00
	E2	0,99	1,69	3,12	2,40	5,99	8,55	12,58	8,75
	E3	0,22	0,02	0,00	0,00	0,18	0,03	0,00	0,00
Grupo II	F	3,37	0,70	0,66	0,03	3,50	0,67	0,54	0,02
	G	1,80	0,28	0,82	0,01	1,62	0,14	0,27	0,00
	H	14,54	10,62	22,82	7,34	16,97	11,22	15,99	6,19
	I	1,53	0,86	0,16	0,03	2,45	1,87	0,36	0,17
	J1	27,96	18,47	11,17	2,30	22,56	10,68	5,39	0,62
	J2	33,48	30,72	26,11	6,80	28,23	17,40	14,29	2,94
	J3	2,74	0,60	0,16	0,00	2,09	0,18	0,18	0,00
Grupo III	K	0,40	0,04	0,00	0,00	0,18	0,0001	0,09	0,00
	L	2,20	0,50	0,49	0,02	1,48	0,26	0,09	0,00
	M	0,18	0,05	0,00	0,00	0,11	0,01	0,00	0,00
Total		2.228	1.785.913	609	1.785.913	2.770	4.334.684	1.113	4.334.684

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

En la tabla 5, en la que se describen la matriz de cambios, se consideran las transformaciones municipales más frecuentes entre el período prepandémico y pandémico. Las celdas de la diagonal establecen, para cada una de las categorías de Rural Remoto y Rural Accesible, aquellos municipios que permanecieron en el mismo grupo de dinámica demográfica. En un contexto de continuidades, esta debería ser la evolución dominante. Sin embargo, en este caso, no es así. Dentro de las cuatro tipologías que han tenido un mayor impacto en el cambio, es primordial destacar que, la adopción del patrón C (CR+; CN-; SM+), es decir, el mantenimiento de un crecimiento natural negativo y la adopción de un crecimiento migratorio positivo que consigue revertir las pérdidas vegetativas, emerge como la transformación más recurrente en todo el mundo rural. A esta pauta dominante le siguen las que se dirigen o mantienen en la tipología H (CR-; CN-; SM+), cuyo saldo migratorio positivo es incapaz de invertir las pérdidas por crecimiento natural, pero que supone un cambio de tendencia en la experiencia migratoria de estas zonas. Finalmente, los dos modelos del grupo J, el J2 (CR-; CN- < SM-) y el J1 (CR-; CN- > SM-), ambos con aportaciones negativas del crecimiento vegetativo y migratorio de distinta intensidad, muestran una atenuación respecto al período anterior a la pandemia, pero, en todo caso, inclinados a mantener e incluso aumentar el declive de las áreas rurales que participan en estos cambios. En relación con la población afectada por estas transformaciones de la dinámica migratoria, es importante hacer notar que la tipología C (CR+; CN-; SM+) vuelve a destacar sobre las demás, asociando el mayor volumen de población, seguida nuevamente por la H (CR-; CN-; SM+), J2 (CR-; CN- < SM-) y J1 (CR-; CN- > SM-). En resumen, las cuatro agrupaciones mencionadas condensan la mayor parte de los cambios demográficos y permanencias experimentados durante la crisis sanitaria.

Tabla 5.

Transformaciones más frecuentes entre las tipologías con mayor impacto en el cambio de comportamiento demográfico durante la pandemia y población residente

		Tipología final					
		Municipios					
Rural Remoto	Tipología de inicio	C	H	J1	J2	Resto	Total
	C	50,8	9,8	10,1	8,8	20,5	396
	H	44,3	30,0	3,9	11,0	10,8	463
	J1	31,3	20,5	9,8	13,5	24,9	691
	J2	29,2	36,2	5,1	17,6	11,9	905
	Resto	32,2	8,9	7,6	7,1	44,2	382
	Total	1.009	682	201	365	580	2.837
	Población						
Rural Accesible	C	65,7	8,7	8,0	11,7	5,8	278.135
	H	44,4	40,9	2,6	9,2	2,9	320.802
	J1	30,8	30,8	11,1	20,4	6,9	370.980
	J2	23,7	53,0	1,7	18,1	3,5	670.071
	Resto	26,8	6,3	4,8	7,7	54,4	145.925
	Total	637.446	634.223	89.957	270.206	154.081	1.785.913
	Municipios						
	C	64,2	9,8	5,9	5,9	14,1	864
Rural Accesible	H	48,8	27,5	5,9	8,0	9,9	648
	J1	40,4	18,0	8,8	14,3	18,5	685
	J2	33,9	33,2	5,4	16,9	10,6	941
	Resto	35,6	8,7	7,9	3,6	44,2	745
	Total	1.732	763	259	387	742	3.883
	Población						
	C	77,4	8,0	3,1	4,5	6,9	1.207.130
	H	55,8	35,6	2,2	4,4	2,1	754.631
	J1	41,1	27,5	5,5	20,2	5,7	490.022
	J2	29,4	49,7	3,1	14,4	3,4	881.622
	Resto	34,5	4,0	4,6	1,7	55,3	1.001.279
	Total	2.162.533	977.253	154.212	330.243	710.443	4.334.684

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del PC, MNP y de la EVR del INE.

5. *Discusión*

Los resultados analizados hasta el momento ponen de manifiesto una serie de cambios en el comportamiento de la población española durante la etapa COVID-19, entre los que destacan: un aumento en el número de muertes, un descenso en los niveles de fecundidad y una modificación en la intensidad y en las pautas de los flujos migratorios (Gil-Alonso et al., 2023; González et al., 2022). Las causas que provocaron un incremento en los índices de mortalidad fueron el exceso en el número de decesos por efectos directos e indirectos de la COVID-19 y el envejecimiento estructural de la población. En cuanto a los cambios registrados en la fecundidad, hay que matizar que la realidad se alejó bastante de las conjeturas planteadas en el inicio de la pandemia, puesto que los niveles de este componente demográfico se desplomaron en el inicio de este periodo (Esteve et al., 2021).

Los cambios en las pautas migratorias están asociados a un retroceso en las tasas de emigración y a un aumento en las de inmigración, es decir, un incremento del poder de atracción de ciertos espacios rurales alejados de las zonas urbanas, donde se registraron los mayores estragos de la pandemia. La retención de población en el mundo rural fue un efecto directo de las políticas de restricción de movilidad, como el cierre preventivo de fronteras y el confinamiento domiciliario (Arango et al., 2021; Fanjul, 2021), así como de la sensación de inseguridad derivada de la crisis sanitaria y el deterioro económico originado por los problemas del mercado de trabajo en los entornos urbanos. Atendiendo al incremento de las inmigraciones, hay que destacar que el miedo al contagio y la búsqueda de mayor libertad de movimientos se consolidaron como las principales motivaciones de migración en los albores de la pandemia. La implantación del teletrabajo, la enseñanza online, la expansión del comercio digital (Serrano y Fajardo, 2023), la accesibilidad a servicios y la disponibilidad de segundas residencias, ubicadas normalmente en áreas rurales no muy distantes de las ciudades (López-Colás y Módenes, 2004; Delgado Viñas, 2023), fueron algunos elementos clave que facilitaron la movilidad residencial durante el periodo 2020-2021. Estas últimas características favorecieron las ganancias inmigratorias del Rural Accesible.

Todos estos cambios generaron una reconfiguración en los patrones de crecimiento demográfico. En el primer periodo, la mayor parte de los municipios del Rural Remoto y el Rural Accesible registraron pérdidas de población. El modelo de crecimiento más representativo de esta etapa es aquel que muestra un crecimiento natu-

ral y un saldo migratorio negativos, siendo el primero más intenso que el segundo (tipología J2). Los municipios que atienden a esta tipología de crecimiento se ubicaban entre el Noroeste y el interior peninsular, coincidiendo con las Comunidades Autónomas menos dinámicas. Los cambios en el comportamiento demográfico de la población durante la pandemia, impulsados por la llegada de migrantes, hicieron que la mayoría de las áreas del Rural Accesible incrementaran su población; sin embargo, en las áreas rurales remotas, prevaleció la tendencia a la disminución de población. A pesar de esto el modelo de crecimiento más común en ambas categorías rurales, es aquel en el que la migración neta positiva mitigó coyunturalmente los resultados negativos del crecimiento natural (tipología C). Esta tipología de crecimiento se distribuye por las provincias más cercanas a Madrid y Barcelona, Canarias, Baleares y las áreas más dinámicas económicamente de los Pirineos.

Las diferencias entre el comportamiento demográfico del Rural Remoto y el Accesible se explican a partir de la condición de una mayor proximidad a las áreas urbanas y una estructura demográfica más favorable de esta última. La cercanía del Rural Accesible a los centros urbanos y las condiciones y oportunidades que ofrecen estos espacios, atraen a más población que las áreas rurales remotas (González Leonardo et al., 2022; Reynaud et al., 2020; Gutiérrez et al., 2022; Delgado Viñas, 2023). Por otro lado, aunque la evolución demográfica que ha experimentado cada zona condiciona las características de la estructura de población actual, la proximidad a las áreas urbanas también desempeña un papel crucial en su configuración. Mientras que el Rural Accesible goza de una estructura demográfica, menos envejecida debido a la afluencia de migrantes; en el caso del Rural Remoto, la contribución más limitada de los inmigrantes junto a su trayectoria demográfica resulta en una estructura poblacional más envejecida. Esto se refleja en unas tasas de mortalidad más altas y unas tasas de natalidad más bajas en las áreas remotas en comparación con las accesibles (Recaño, 2023a).

6. Conclusiones

Los resultados expuestos en este artículo de investigación constatan que se ha registrado un cambio coyuntural en el comportamiento demográfico de la población rural durante el transcurso de la pandemia de COVID-19. Esta transformación se basa en el aumento de municipios con modelos de crecimiento positivo, tanto en el Rural

Remoto como en el Accesible, siendo el incremento del número de inmigrantes el componente que más ha influido en el cambio de tendencia del crecimiento demográfico de estos lugares.

A pesar de esto, todavía persisten discrepancias en los patrones demográficos entre las áreas rurales remotas y las accesibles. Aunque ambas categorías hayan experimentado una afluencia significativa de migrantes, en el caso del área rural remota no ha sido lo bastante intensa como para modificar su tendencia demográfica a la pérdida de población, presente en la mayor parte de los municipios desde los inicios del éxodo rural.

Los espacios que más se han beneficiado de estos cambios son los entornos rurales accesibles de Madrid, Barcelona, Valencia y las provincias limítrofes a estas, lo que confirma, una vez más, que el factor de proximidad a los centros urbanos tiene un papel relevante en el dinamismo y el comportamiento demográfico de las áreas rurales. Sin embargo, no hay que quitar importancia a la evolución del crecimiento de los Pirineos, el Sistema Central y zonas muy localizadas del Noroeste peninsular.

En definitiva, se ha demostrado que existe un cambio en la dinámica demográfica en el periodo 2020-2021, pero los datos de los flujos de población del 2021 parecen indicar que se volverá a la situación prepandémica; que el crecimiento real de las categorías rurales ha estado más condicionado por el aporte de la migración neta que por el saldo vegetativo; que el Rural Remoto está más debilitado, demográficamente hablando, que el Rural Accesible; y que los espacios que más se han beneficiado de los cambios son los espacios rurales de las provincias limítrofes a Madrid y Barcelona, muchas veces áreas continuas geográficamente a los espacios suburbanos.

En resumen, respondiendo a la pregunta planteada en el título: la pandemia ha sido un motor de cambio demográfico coyuntural en las áreas rurales españolas, especialmente en los ámbitos más accesibles, pero este cambio no ha sido homogéneo en el territorio. La tendencia registrada en el año 2021 augura un retorno a las pautas de evolución demográfica prepandémica.

7. Orientaciones futuras

Uno de los enfoques planteados a la hora de continuar el estudio sobre los efectos demográficos de la pandemia en las zonas rurales españolas es la incorpora-

ción de la estadística de migraciones y cambios residenciales del año 2022. Con ella se completaría el cierre estadístico del periodo pandémico y se abriría una nueva ventana para el estudio de los efectos post-pandémicos sobre la demografía rural española.

Aunque este lapso temporal sea breve para causar transformaciones significativas en la estructura poblacional, es probable que en ciertas áreas la contribución de los inmigrantes haya sido esencial para contener, en cierto modo, la debacle demográfica a la que están destinados muchos de estos territorios, en especial las zonas rurales más remotas. Por ello, otra perspectiva que podría abordarse en un futuro es el análisis del perfil sociodemográfico de los migrantes del periodo pandémico a partir de cierta información del padrón y del censo anual, como el sexo, la edad o el nivel de estudios, así como la estadística de migraciones y cambios residenciales.

8. Financiación

Los resultados presentados en este trabajo forman parte de la tesis doctoral de Laura Marbán Martínez, enmarcada en el Programa de Doctorado en Demografía del Centre d'Estudis Demogràfics (CED-CERCA) y el Departamento de Geografía de la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB). El estudio ha contado con la financiación de una beca DEMOS_2020 del Centre d'Estudis Demogràfics. La realización de este artículo se encuadra en el proyecto "El impacto de la COVID-19 en los procesos migratorios y residenciales: España en perspectiva comparada" (PID2020-113665RB-I00), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación dentro del programa Retos de la Sociedad del Plan Nacional de I+D+i. Asimismo, cuenta con el apoyo de las ayudas a proyectos de I+D+i en líneas estratégicas y en colaboración público-privada del MICINN (Ref. PLEC2021-008041).

Esta publicación ha sido financiada por el proyecto de I+D+i PID2020-114554RB-I00, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación (MCIN), Agencia Estatal de Investigación (AEI /10.13039/501100011033/).

9. Agradecimientos

Este artículo forma parte de los trabajos presentados en el Seminario Internacional de Investigación "Población, territorio y COVID-19", que tuvo lugar del 16 al 18 de noviembre de 2022 en Barcelona. Este evento fue organizado por el Grupo de Trabajo de Geografía de la Población de la Asociación Española de Geografía (AGE), la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), la Universidad de Barcelona (UB) y el Centre d'Estudis Demogràfics (CED). Los autores desean expresar su gratitud a la organización y los/as participantes en el encuentro por los comentarios y sugerencias recibidos, que han servido para mejorar las primeras versiones de este trabajo.

10. Referencias

- Arango, J. (1976). Cambio económico y movimientos migratorios en la España oriental del primer tercio del siglo XX: algunas hipótesis sobre determinantes y consecuencias. *Hacienda Pública Española/Review of Public Economics*, (38), 51-80.
- Arango, J., Garcés, B., Mahía, R., y Moya, D. (2021). Introducción: inmigración y movilidad humana en tiempos del coronavirus. *Anuario CIDOB de la Inmigración 2020*, 14-29. <https://doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2020.14>
- Bayona i Carrasco, J., y Domingo, A. (2023). Migratory flows and pandemic: An analysis of impacts on immigrants of foreign origin in Spain. *International Migration*. <https://doi.org/10.1111/imig.13197>
- Beltrán Tapia, F. J., Díez-Minguela, A., y Martínez-Galarraga, J. (2021). The shadow of cities: Size, location, and the spatial distribution of population in Spain. *Annals of Regional Science*, 66(3), 1-25. <https://doi.org/10.1007/s00168-020-01036-9>
- Cabré, A., Domingo, A., y Menacho, T. (2001). Demografía y crecimiento de la población española durante el siglo XX. En M. Pimentel Siles (Coord.), *Procesos migratorios, economía y personas* (pp. 121-138). Instituto de Estudios de Cajamar. <https://www.publicacionescajamar.es/publicacionescajamar/public/pdf/publicacionesperiodicas/mediterraneo-economico/1/mediterraneo-economico-1.pdf>
- Camarero, L. A. (1993). *Del éxodo rural y del éxodo urbano: ocaso y renacimiento de los asentamientos rurales en España* (81). Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Secretaría General Técnica, Centro de Publicaciones.

- Carrère, P. y Dugrand, R. (1960). *La région méditerranéenne*. Presses Universitaires de France.
- Collantes, F., y Pinilla, V. (2019). *¿Lugares que no importan? La despoblación de la España rural desde 1900 hasta el presente*. Prensas de la Universidad de Zaragoza.
- Collantes, F., Pinilla, V., Sáez, L. A., y Silvestre, J. (2014). Reducing depopulation in rural Spain: the impact of immigration. *Population, Space and Place*, 20(7), 606-621. <https://doi.org/are.uab.cat/10.1002/psp.1797>
- Collantes, F., y Pinilla, V. (2011). *Peaceful surrender: the depopulation of rural Spain in the twentieth century*. Cambridge Scholars Publishing.
- de Cos Guerra, O., y Reques Velasco, P. (2019). Vulnerabilidad territorial y demográfica en España: posibilidades del análisis multicriterio y la lógica difusa para la definición de patrones espaciales. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, (45), 201-225. <https://investigacionesregionales.org/wp-content/uploads/sites/3/2019/12/11.-Decos.pdf>
- Delgado Viñas, C. (2023). Los efectos de la pandemia COVID-19 en los espacios rurales: Cantabria (España) como estudio de caso. *Ería: Revista cuatrimestral de geografía*, 43(2), 153-202. <https://reunido.uniovi.es/index.php/RCG/article/view/19144/15839>
- Domingo, A., y Blanes, A. (2015). Inmigración y emigración en España: estado de la cuestión y perspectivas de futuro. *Anuario CIDOB de la Inmigración*, 91-122. <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOBInmigracion/article/view/312788/402873>
- Esteve, A., Blanes, A., y Domingo, A. (2021). Consecuencias demográficas de la COVID-19 en España: entre la novedad excepcional y la reincidencia estructural. *Panorama social*, (33), 9-23. <https://www.funcas.es/wp-content/uploads/2021/07/Esteve.pdf>
- Fanjul, G. (2021). Salud y movilidad: la COVID-19 es una poderosa razón (más) para reconsiderar un modelo migratorio roto. En E. Soler i Lecha (Ed.), *Geopolítica de la salud: vacunas, gobernanza y cooperación* (pp. 53-57). CIDOB.
- Fielding, T., e Ishikawa, Y. (2021) COVID-19 and migration: A research note on the effects of COVID-19 on internal migration rates and patterns in Japan. *Population, Space and Place*, 27(6). <https://doi.org/10.1002/psp.2499>
- García Barbancho, A. (1967). Las migraciones interiores españolas. Estudio cuantitativo desde 1900. *Estudios del instituto de desarrollo económico*.
- Gil-Alonso, F., Bayona-i-Carrasco, J., y Pujadas-Rubies, I. (2023). Is Spanish depopulation irreversible? Recent demographic and spatial changes in small municipalities. *Vienna Yearbook of Population Research*, (21), 1-33. <https://doi.org/10.1553/p-9fd9-h7g5>
- Goerlich, F. J., Reig, R., y Cantarino, I. (2016). Construcción de una tipología rural/urbana para los municipios españoles. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, (35), 151-173. https://old.aecr.org/images/ImatgesArticles/2016/11/7_goerlich.pdf
- Goerlich, F., Ruiz, F., Chorén, P., y Albert, C. (2015). *Cambios en la estructura y localización de la población: Una visión de largo plazo (1842-2011)*. Fundación BBVA. https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2017/05/dat/DE_2015_lvie_cambios_en_la_estructura.pdf

- González Leonardo, M., Newsham, N., y Rowe, F. (2023). Understanding Population Decline Trajectories in Spain using Sequence Analysis. *Geographical Analysis*. <https://doi.org/10.1111/gean.12357>
- González Portilla, M. y García Abad, R. (2006). Migraciones interiores y migraciones en familia durante el ciclo industrial moderno. El área metropolitana de la ría de Bilbao. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, (10). <https://www.ub.edu/geo-crit/sn/sn-218-67.htm>
- González Leonardo, M., López Gay, A., Newsham, N., Recaño, J., y Rowe, F. (2022). Understanding patterns of internal migration during the COVID 19 pandemic in Spain. *Population, Space and Place*, 28(6). <https://doi.org/10.1002/psp.2578>
- Gutiérrez, E., Moral-Benito, E., y Ramos, R. (2020). Tendencias recientes de la población en las áreas rurales y urbanas de España. *Documentos ocasionales - Banco de España*, (27) 1-40. <https://repositorio.bde.es/bitstream/123456789/14123/4/do2027.pdf>
- Gutierrez, E., Moral-Benito, E., y Ramos, R. (2022). Dinámicas de población durante el COVID-19. *Documentos ocasionales - Banco de España*, (6) 1-31. <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSeriadas/DocumentosOcasiones/22/Fich/do2206.pdf>
- Kayser, B. (1990). *La renaissance rurale: sociologie des campagnes du monde occidental*. Armand Colin.
- Larrubia Vargas, R. (1998). El espacio rural: Concepto y realidad geográfica. *Baética: Estudios de Historia Moderna y Contemporánea*, (20), 77-96. <https://doi.org/10.24310/BAETICA.1998.v0i20.509>
- López Gay, A. (2017). Hacia un patrón territorial complejo de la movilidad residencial. El caso de la Región Metropolitana de Barcelona. *Papers: Revista de sociología*, 102(4), 793-823. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2420>
- López-Colás, J. L., y Módenes Cabrerizo, J. A. (2004). Vivienda secundaria y residencia múltiple en España: una aproximación sociodemográfica. *Geo Crítica/Scripta Nova, Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 8(178). <https://core.ac.uk/download/pdf/132090814.pdf>
- Martínez Navarro, J. M., García González, J. A., y Escudero Gómez, L. A. (2020). Las ciudades medias de España y sus coronas en el siglo XXI (2000-2017): dinámica demográfica y desarrollo inmobiliario. *Revista Brasileira de Gestão Urbana*, (12). <https://doi.org/10.1590/2175-3369.012.e20190202>
- Molinero, F. (2019). El espacio rural de España: evolución, delimitación y clasificación. *Cuadernos Geográficos*, 58(3), 19-56. <http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v58i3.8643>
- Molinero, F., y Alario-Trigueros, M. (2019). Ante el reto de la despoblación de la España interior y sus diferencias regionales. En E. Cejudo, y F. Navarro (Eds.), *Despoblación y transformaciones sociodemográficas de los territorios rurales: los casos de España, Italia y Francia* (pp. 41-70). Università del Salento.
- Nathan, M., y Overman, H. (2020). Will coronavirus cause a big city exodus? *EPB: Urban Analytics and City Sciences*, 47(9), 1537-1542. <https://doi.org/10.1177/2399808320971910>
- Ocaña Ocaña, C. (1978). Dinámica demográfica de las provincias españolas. Ensayo de clasificación. *Revista de geografía*, 12(1), p. 63-89.

- Paniagua, Á. (2016). Visiones en off de la despoblación rural en el franquismo. *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, (20), 139-160. <http://doi.org/10.4422/ager.2015.10>
- Recaño, J. (2016). La consolidación de las migraciones internas de inmigrantes como factor estructural de la movilidad geográfica de España. *Panorama social*, 24(2), 49-71. https://www.fun-cas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_PS/024art04.pdf
- Recaño, J. (2017). La sostenibilidad demográfica de la España vacía. *Perspectives Demogràfiques*, (26). 1-4. https://ced.cat/PD/PerspectivesDemografiques_007_CAST.pdf
- Recaño, J. (2023a). Mitos, certezas y estereotipos sobre la despoblación en la España rural. En A. Domingo (ed.), *La coartada demográfica: y el discurso de la involución en España* (pp. 247-283). Icaria Editorial.
- Recaño, J. (2023b). La viabilidad demográfica de la España rural. *Informacion Comercial Espanola Revista de Economia*, (931), 175-200. <https://revistasice.com/index.php/ICE/article/view/7610/7713>
- Recaño, J., Aracil, R., Segura, A. S., y Ferrer, L. (1996). La inmigración en la Catalunya rural (1860-1940): estructura demográfica y componentes espaciales. En M. González Portilla, y K. Zarraga (eds.), *Los movimientos migratorios en la construcción de las sociedades modernas* (pp. 281-314). Servicio de Publicaciones.
- Reynaud, C., Miccoli, S., Benassi, F., Naccarato, A., y Salvati, L. (2020). Unravelling a demographic 'Mosaic': Spatial patterns and contextual factors of depopulation in Italian Municipalities, 1981-2011. *Ecological Indicators*, (115). <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2020.106356>
- Ródenas, C. (1994). *Emigración y economía en España (1960-1990)*. Universidad de Alicante.
- Rodríguez-Soler, R., Uribe-Toril, J., y De Pablo Valenciano, J. (2020). Worldwide trends in the scientific production on rural depopulation, a bibliometric analysis using bibliometrix R-tool. *Land use policy*, (97), 104787. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104787>
- Rowe, F., Calafiore, A., Arribas-Bel, D., Samardzhiev, K., y Fleischmann, M. (2023). Urban exodus? Understanding human mobility in Britain during the COVID-19 pandemic using Meta-Facebook data. *Population, Space and Place*, 29(1) <https://doi.org/10.1002/psp.2637>
- Serrano, J. J., y Fajardo, F. (2023). Impact of COVID-19 on the Territory and Demographic Processes: A View from Spanish Rural and Urban Areas. *Sustainability*, 15(10), 7899. <https://doi.org/10.3390/su15107899>
- Silvestre, J. (2005). Internal migrations in Spain, 1877-1930. *European Review of Economic History*, 9(2), 233-265. <https://doi-org.are.uab.cat/10.1017/S1361491605001462>
- Silvestre, J. (2010). Las emigraciones interiores en España, 1860-2007. *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales*, (23), 113-134.
- Susino, J., y Duque Calvacho, R. (2013). Veinte años de suburbanización en España (1981-2001). El perfil de sus protagonistas. *Documents d'anàlisi geogràfica*, 59, (2), 2013, 265-290. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.31>
- Vidal, T., y Pujadas, I. (1983). *La població*. Sirocco.
- Whitaker, S. D. (2021). Did the COVID 19 pandemic cause an urban exodus? *District Data Briefs*. <https://doi.org/10.26509/frbc-ddb-20210205>

Contribuciones de los autores

	Laura Marbán Martínez	Joaquín Recaño
Conceptualización	40 %	60 %
Tratamiento de datos	60 %	40 %
Análisis formal	50 %	50 %
Acceso a financiación	0 %	100 %
Investigación	40 %	60 %
Metodología	60 %	40 %
Gestión del proyecto	70 %	30 %
Recursos	30 %	70 %
Software	0 %	0 %
Supervisión	30 %	70 %
Validación	60 %	40 %
Visualización	80 %	20 %
Redacción (borrador)	50 %	50 %
Redacción final (revisión y edición)	60 %	40 %

Para más información, ir a CRediT: <https://casrai.org/credit/>

Extended Abstract

1. Introduction and justification

Concern about the demographic decline in rural areas has grown significantly within the academic community in recent years (Rodríguez Soler et. al, 2020; Recaño, 2023b). Structural effects of migratory exodus, such as the shortage of young people and the increased mortality due to aging, have driven population loss in rural regions during the first decades of the 21st century. However, not all rural areas are subject to these conditions; some enjoy a more solid demographic health (Recaño, 2017; De Cos and Reques, 2019). To understand these differences, it is important to recognise that Spain is a country of strong demographic contrasts, where territorial imbalances are the result of demographic evolution, shaped by the uneven impact of internal migrations throughout the 20th century (Camarero, 1993; Collantes and Pinilla, 2011; García Barbancho, 1967; Ródenas, 1994; Silvestre, 2010), as well as the influx and redistribution of foreign immigrants in the late 20th and early 21st centuries (Collantes et al., 2014; Recaño, 2016; González Leonardo et al., 2023; Recaño, 2023a). The only rural areas that have escape these trends are the municipalities near to urban centers, where the proximity and accessibility to this hubs are two crucial factors driving their development and demographic dynamism (Gutiérrez et al., 2020; Gil-Alonso et al., 2023; Beltrán Tapia et al., 2021).

In this context, the uncertainty caused by the unexpected outbreak of COVID-19 led certain areas of academia, the media, and political sectors to hastily propose hypotheses on the effects of the pandemic during the initial months of the health crisis, such as rural the potential for rural revival and/or urban exodus. The publications published so far have only been provided limited insights into the demographic effects of COVID-19 at the onset of the health crisis. This has made it challenging to draw definitive conclusions about its impact on population behaviour and to determine whether the observed changes in demographic dynamics are merely cyclical changes (Fielding and Ishikawa, 2021; Whitaker, 2021; Rowe et al., 2023) or represent a transition to new demographic trends (Nathan and Owerman, 2020).

2. Objectives, methodology and sources, areas of study

The primary hypothesis anticipates significant changes in demographic behaviour between the pre-pandemic period (2016-2019) and the years most affected by the pandemic (2020 and 2021). The secondary hypothesis recognizes that the effects of COVID-19 on local demographics are likely to vary depending on the specific rural context. Therefore, the objectives of this article are: (i) to analyse the effects of COVID-19 on the demographic dynamics of rural areas in Spain, and (ii) to examine territorial changes and the diversity of demographic responses.

For achieve these goals, the study utilizes microdata from the Continuous Register as of January 1 of each year, as well as microdata from the Natural Population Movement, and the Residential Variations Statistics. The information from these statistical sources was standardised to align with the municipalities in the 2011 census for the calculation of gross rates of each demographic component.

The results of the demographic indicators were classified into a typology with 17 categories, grouped in three major classifications based on real population growth: positive growth, negative growth and stable growth. This classification was applied to two typologies of rural spaces, as defined by Goerlich et al. (2016): Remote Rural, characterised by being at least 45 minutes away from urban services, and Accessible Rural, where travel times are shorter.

3. Results

3.1. Evolution of the demographic components of rural typologies.

The temporal evolution of natural increase, net internal migration, and net external migration in the Remote Rural and Accessible Rural areas show similar trends. The key distinction is the higher intensity of both net internal and external migration in the Accessible Rural areas, which also experience a less regressive natural increase compared to Remote Rural areas. resulting in higher demographic growth for the former. Both categories showed a clear contraction in net internal and external migration in 2021, probably anticipating a return to pre-pandemic norms.

3.2. Changes in the demographic dynamics of rural areas in Spanish regions

Although the demographic dynamics of the Remote Rural vary significantly between regions, the evolution of natural increase, net migration, and real growth rates follow a similar pattern across most regions, with notable disparities in intensity.

In Accessible Rural Areas, a clear distinction emerges between the dynamics of the first and second periods. The shift is marked by a decline in natural increase, a significant rise in net migration, and an overall improvement in real growth rates, driven primarily by this increase in migration.

3.3. Growth typologies: distribution, associated resident population, and geographic location.

In the first period, most Remote Rural and Accessible Rural municipalities experienced population losses. The most common growth model during this stage is J2, characterised by both negative natural increase and a negative migratory balance, with the former being more pronounced than the latter. The municipalities that follow this growth typology are located between the northwest and the interior of the peninsula, coinciding with the less dynamic regions.

During the pandemic, changes in demographic behaviour, driven by the arrival of migrants, led to population growth in most Accessible Rural areas. However, in remote rural areas, the trend of population decline persisted. Despite this, the most common growth pattern in both rural categories was typology C, where positive net migration temporarily offset the negative results of natural decrease. This growth typology is found in provinces near Madrid and Barcelona, the Canary Islands, the Balearic Islands and the more economically dynamic areas of the Pyrenees.

3.4. Variations in growth typologies

During the pandemic period, 78.5 % of Remote Rural territories and 71.3 % of the Accessible Rural territories were classified into different growth typologies. Most of the municipalities that changed their growth pattern shifted into typologies C (CR+; CN-; SM+), H (CR-; CN-; SM+), J1 (CR-; CN- > SM-) and J2 (CR-; CN- < SM-). These changes affected 65.1 % of the inhabitants in Rural Remote areas and 45.6 % in Accessible Rural areas.

Among the four typologies with the greatest impact, pattern C (CR+; CN-; SM+), emerged as the most common transformation across rural areas.

4. Discussion

During the pandemic period, Spanish demographics experienced several significant changes (Gil-Alonso et al., 2023; González et al., 2022). The number of

deaths increased, not only due to the direct and indirect effects of COVID-19 but also as a result of an aging population. Additionally, a decrease in fertility rates was observed, contrary to expectations (Esteve et al., 2021).

In terms of migration, there was a decline in emigration rates and an increase in immigration rates. Rural areas, particularly those far from urban areas, became attractive destinations. Retention population in rural areas was a direct effect of mobility restriction policies, such as preventive border closures and home confinement (Arango et al., 2021; Fanjul, 2021). The rise in immigration was encouraged by the search for greater freedom of movement and the fear of contagion. Factors such as teleworking, online learning, digital commerce (Serrano and Fajardo, 2023), accessibility to services and the availability of second homes (López-Colás; Módenes, 2004; Delgado Viñas, 2023) facilitated residential mobility during the 2020-2021 period.

The demographic differences between Remote and Accessible Rural areas are primarily explained by the latter's greater proximity to urban areas (González Leonardo et al., 2022; Reynaud et al., 2020; Gutiérrez et al., 2022; Delgado Viñas, 2023). This proximity has a significant influence on the population structure of rural areas. Accessible rural areas tend to have a younger demographic structure due to the influx of migrants, while Remote Rural areas, with more limited immigration and a less favourable demographic trajectory, have an older population (Recaño, 2023b).

5. Conclusions

During the COVID-19 pandemic, there has been a conjunctural change in the demographic behaviour of the rural population. This changed is reflected in the increase of municipalities with positive growth patterns in both Remote and Accessible Rural areas. The increase in immigration has been the key factor driving this shift in demographic growth trends.

Despite this, discrepancies still persist in the demographic patterns between remote and accessible rural areas. The arrival of migrants to the remote rural area has not been intense enough to modify its demographic trend of population loss.

The areas that have benefited most from these changes are the accessible rural environments of Madrid, Barcelona, Valencia and the neighbouring provinces, confirming that proximity to urban centers plays a relevant role in the dynamism and demographic behaviour of rural areas.

In summary, in response to the question posed in the title: the pandemic has acted as a catalyst for demographic change in Spanish rural areas, especially in the more accessible areas. However, this change has not been uniform across the territory. Moreover, the trend observed in 2021 suggest a likely return to pre-pandemic demographic patterns.

6. Next steps

One of the proposed approaches for continuing the study of the pandemic's demographic effects in Spanish rural areas is to incorporate migration and residential changes statistics for the year 2022. This would provide a complete statistical overview of the pandemic period and open new avenues for examining post-pandemic effects on rural demography in Spain.

Another future perspective is the analysis of the sociodemographic profile of emigrants during the pandemic. This would involve using data from the annual registers and censuses, such as sex, age or educational attainment, alongside migration and residential changes statistics.

